**Preek bij Lucas 10 : 25 – 37 en Deuteronomium 6 : 1 - 5**

Gemeente van Christus,

Als u een doorgewinterd kerkganger bent, dan hebt u de gelijkenis van de Barmhartige Samaritaan waarschijnlijk al honderd kéér gehoord. Maar geloof het of niet: tot vorig jaar – en toen was ik al 15 jaar predikant - had ik hier nog nóóit over gepreekt.

Terwijl ik nota bene het grootste deel van mijn predikantenbestaan in het zíekenhuis heb gestaan, en als je nou érgens mooi kunt preken over de Barmhartige Samaritaan, dan is het dáár wel. En toch, het kwam er nooit van.

Tot vorig jaar. Dus u begrijpt, ík ben nog láng niet uitgekeken op dit verhaal! Maar u denkt misschien: niet alwéér de barmhartige Samaritaan!

Dat simpele voorbeeld van naastenliefde als hulpverlening - ja wie kan dáár nou tegen zijn-, maar is dit verhaal inmiddels niet uitgewrongen, versleten, ja zelfs kapot gepreekt?

De vraag is dus: hoe kan ik u nog verrássen? En kán ik u nog verrassen?

Ik dacht eerst: misschien met een allegórische uitleg? Allegorese, dat was vooral in de Middeleeuwen een geliefde methode om een bijbeltekst uit te leggen. Men zocht dan op allerlei creatieve manieren naar een gééstelijke betekenis ónder de letterlijke bijbeltekst. Een verbórgen betekenis.

En als je die allegorese dan toepast op het verhaal van de Barmhartige Samaritaan, dan krijg je ongeveer het volgende:

De man die wordt overvallen staat voor de méns, die door de duivel wordt overmeesterd. De rovers zijn de kwade machten die een mens belagen.

De wonden die je daarbij oploopt, dat zijn de zonden.

De Samaritaan die je vervolgens redt, dat is Jezus Christus, die je wonden geneest met olie en wijn. Hij brengt je vervolgens naar de herberg van de kérk. De kerk die jou verzorgt, tót de wederkomst van de Heer.

En de herbergier, dat is natuurlijk de heilige Geest. Kunt u mij nog volgen?

Daar was ik al bang voor. En dit gaat mij eerlijk gezegd óók te ver. Met allegorie dwalen we véél te ver af van de eigenlijke tekst. Én van het morele appèl dat wel dégelijk van het verhaal uit gaat. Dit gaat tóch over wat óns te doen staat. “Meester, wat moet ik dóen?” Dát was de vraag waar het mee begon.

Nee, allegorie, dat wordt ‘m niet. Calvijn moest er trouwens ook niks van hebben. Tóch maar iets anders proberen… Wat we óók kunnen doen, is het overbekende bijbelverhaal een denkbééldig vervólg geven. Met andere woorden bedenken: hoe zou het verhaal vérder zijn gegaan, daar waar het nu is gestopt?

De gelijkenis eindigt met de Samaritaan, die tegen de herbergier zegt: “Zorg voor hem en als u meer kosten moet maken, zal ik die op mijn terugreis vergoeden.”

Goed, een denkbééldig vervolg. Na twee weken komt de Samaritaan terug bij de herberg. De gewonde man is al een beetje hersteld, maar heeft toch nog veel zorg nodig. Maar de herberg is prijzig en de Samaritaan neemt een besluit: hij neemt de man mee naar zijn eigen huis om hem daar verder te laten opknappen.

Twee maanden lang blijft de man in het huis van de Samaritaan, die hem verzorgt, en te eten en te drinken geeft. De man knapt zienderogen op.

Dan, op een dag, komt de Samaritaan thuis en is de man verdwenen. De vogel is gevlogen. Hij heeft géén briefje achtergelaten op de keukentafel. Wél heeft hij het tafelzilver meegenomen en al het contante geld dat in huis lag. Stank voor dank…

Misschien vind u dat ik met dit zelfgebreide einde een mooi verhaal om zeep help. Misschien vind u het vergezocht. Maar laat me dan nog een wáárgebeurd verhaal vertellen.

Een verhaal uit een documentaire over het leven van Miles Davis, de legendarische jazzcomponist en trompettist. Een oude vriend van hem (zelf ook muzikant) wordt geïnterviewd en vertelt over een zwarte episode in het leven van Miles Davis, begin jaren ‘50 van de vorige eeuw.

Ze waren elkaar wat uit het oog verloren en de vriend zocht contact met Miles Davis, maar kon hem niet meer vinden. Dan, op een dag, loopt hij op straat in New York en ziet een zwerver liggen onder een krant.

En als hij nog eens góed kijkt, herkent hij in deze trieste dakloze man zijn oude makker Miles Davis. Die was namelijk, door muzikale tegenslag en een heroïneverslaving, letterlijk in de goot beland…

De vriend raapt hem op, neemt hem mee naar huis, geeft hem onderdak, eten, alles. Drie maanden lang.

Dan, op een dag, komt hij thuis en blijkt Miles Davis met de noorderzon vertrokken, mét álle waardevolle muziekinstrumenten uit het huis.

De interviewer in de documentaire vraagt vervolgens: "Wat vónd u daar dan van?" Waarop de vriend flauwtjes glimlacht en antwoordt: *"Well, never ever a good deed goes unpunished."*

Een goede daad blijft nóóit ónbestraft. Zo luidt een Engelse uitdrukking. Dat lijkt wat overdreven. In Nederland zeggen we liever: “Wie goed doet, goed ontmoet.”

Maar is dát geen *wishful thinking*? Wie goed doet, kan ook kwaad ontmoeten. Dat blijkt wel uit dit verhaal.

En wat dacht u van een klokkenluider die misstanden aan de kaak stelt, en vervolgens wordt ontslagen?

Wat dacht u van iemand die een ruzie op straat probeert te sussen en zelf wordt doodgeslagen? Of van ambulancepersoneel dat wordt aangevallen bij het helpen van een gewonde op straat?

En wat dacht u van een jongetje dat met zijn ouders naar Europa is gevlucht en hier gastvrij is ontvangen, maar als hij groot is, radicaliseert en hier een bloedige aanslag pleegt?

Dit zijn allemaal reële voorbeelden. En misschien hebt u ook wel uw eígen ervaringen. Dat je tegen wil en dank iemand hebt geholpen.

Iemand die je hebt gesteund in een moeilijke periode, maar die daarna het contact verbrak.

Of iemand die je dacht éven te helpen, maar waar je niet meer los van komt, die steeds méér vraagt, aan tijd en aandacht of geld. Tijd die kostbaar is. Geld dat nooit meer terugkomt.

Of een taak die je op je nam, omdat er niemand anders was. Een taak die je steeds zwaarder is gaan vallen. Want je wist niet waar je aan begon. En je weet ook niet hoe je ervan af komt. Liefdewerk oud papier.

Niet élke goede daad wordt bestraft, maar een rísico loop je wél met liefdewerk.

Want hoe móeilijk is dat, om waarlijk líef te hebben. Hoe veeleísend, hoe riskánt en kwetsbaar is het om echt lief te hebben? En hoe verantwóórdelijk.

Waar begín je aan? En waaróm zou je eraan beginnen? Misschien is dát de vraag waar we een antwoord op moeten vinden. Waaróm beginnen die priester en die Leviet er níet aan en die Samaritáán wél?

Over de beweegredenen van de priester en de Leviet vertelt het verhaal niets. Over hun gevoelens evenmin. Er staat alleen feitelijk beschreven dat ze langskomen, het slachtoffer zíen en er vervolgens met een boog omheen lopen. Ze kwamen, zagen en zigzagden voorbij. Veni vidi foetsie.

Maar waaróm? Zijn ze bang voor de consequenties? Als je eenmaal gaat helpen, weet je niet wat er allemaal uit voortkomt. En dán kun je niet meer weglopen.

Of zijn ze bang om zelf het vólgende slachtoffer te worden op deze eenzame, gevaarlijke woestijnweg? Zoals de priesters in Nicaragua, die gewonde demonstranten hielpen en daardoor nu zélf mikpunt worden van het regime.

Een van die priesters zei in een interview: “Natuurlijk ben ik bang. Maar ik zou als priester weinig waard zijn als ik de mensen hier niet probeer te helpen.”

Misschien zijn de priester en de Leviet in de gelijkenis ook bang voor de gevolgen? Of ze zijn bang om de man aan te raken? Want volgens de religieuze wet zouden ze ritueel onrein worden door een dood lichaam aan te raken.

Daarbij hebben ze volgens de uitleg van de wet alleen de plicht om een broeder, een naaste te helpen. En over die naaste was in die tijd heel wat discussie binnen het jodendom: wie is mijn naaste? Hoe ver gaat dat met de liefde tot de naaste?

Dat is trouwens ook een actuele vraag in ons land. Bijvoorbeeld als het om vluchtelingen gaat. Wie is welkom en wie niet? En wat verwachten we van de nieuwkomers? Wanneer tellen zij mee als naasten?

Of mensen nog verder weg? Na de aardbeving op Lombok verdrongen de toeristen zich om weg te komen van het eiland. En ik snap het, ik zou het zelf ook doen, en misschien loop je alleen maar in de weg. En toch wringt het. Want de eilandbewoners zelf kunnen niet weg en hebben hulp nodig. En geld van toeristen.

Ja, “wie is mijn naaste?” is dus een vraag van alle tijden. Niet voor niets is dit ook de vraag die de wetgeleerde aan Jezus stelt. En de aanleiding tot het vertellen van de gelijkenis.

De consensus in het jodendom destijds was dat naasten mensen zijn die behoren tot het eigen volk óf vreemdelingen die zich tot dat volk bekeerd hebben.

Nu is de halfdode, ontklede man langs de kant van de weg helaas niet te identificeren als naaste of broeder. Dus zijn zíj dan hier en nu hun broeders hoeder? De priester en de Leviet gaan op safe en besluiten van niet.

En dan komt de Samaritaan, iemand die zeker níet tot het volk behoort. Hij is een ketter, een vijand. Híj ziet de man óók liggen… en schiet te hulp. Waarom híj wél? Wat maakt het grote verschil met zijn twee voorgangers?

Het antwoord luidt: de Samaritaan krijgt medelijden. Hij wordt met ontferming bewogen. En dan is er geen redden meer aan: dan moet je redden.

Dat is een ínnerlijke drang. Het is geen verstandelijke afweging, het is misschien niet eens verstandig. Maar het is een beslissing van het hárt. En het hart, zoals Blaise Pascal zei, het hart heeft zijn redenen die de rede niet kent.

De Samaritaan wordt geráákt en dat breekt hem open voor een mens in nood die op zijn pad komt. Zijn medelijden is groter dan zijn angst. Misschien komt de schrik later alsnog, als ze veilig in de herberg zijn, maar híer aarzelt hij geen moment.

Door het zien van deze gewonde mens komt hij in actie, met alle risico’s en kosten van dien. Hij stapt áf, op deze gevaarlijke plek. Hij verzórgt de man ook ter plekke. Hij brengt hem in veiligheid en neemt de volle verantwoordelijkheid voor hem, praktisch en financieel.

“Wie is mijn naaste?” vroeg de wetgeleerde. Dan vraag je naar een definitie van de ander, een afbakening ook. Maar Jezus stelt als wedervraag: “Wie is de naaste van deze gewonde man gewórden?”

En daarmee zwenkt de camera van de ánder naar onszélf: wie ben jij? Kun jij tot naaste worden? Voor iemand die je niet uitkiest, maar die ongevraagd op je pad komt?

En naaste worden begínt met medelijden. Met barmhartigheid. En angst laten varen. Het begint ermee dat je je laat ráken door een ander, dat je je niet voor hem afsluit. Vriend of vreemde. Of zelfs vijand.

Want zóver gaat Jezus wél met de liefde. Onverantwoord, zou je zeggen. En dat ís het ook… Maar het wordt tóch van ons gevraagd. Want het is één gebod: God liefhebben ís je naaste liefhebben. En Gods liefde is grenzeloos. En dus zegt Jezus: “Wees barmhartig zoals jullie Vader barmhartig is.”

En dát hadden die Middeleeuwers met hun allegorieën dan misschien tóch goed gezien. Namelijk dat die Barmhartige Samaritaan verdácht veel trekken heeft van zijn verteller, Jezus zelf. Jezus die op zíjn beurt sprekend op zijn Vader lijkt. En die zélf tot offer werd op het altaar van de liefde...

“Doet u dan voortaan net zo,” luidt de opdracht aan het slot van de gelijkenis. En natuurlijk hebt u gelijk als u zegt: maar wij zijn onze lieve Heer niet. En natuurlijk moet je óók grenzen stellen en je moet jezelf óók beschérmen. En je kunt niet iedereen helpen. En sóms wordt je goede daad inderdáád bestraft.

Máár, zegt het geloof dan, probeer het tóch maar. Ondanks alle tegenwerpingen, die ongetwijfeld hout snijden. Ondanks alle redenen om het níet te doen. Liefde ís riskant, kwetsbaar, veeleisend en verantwoordelijk… maar doe het tóch maar. .

Want het is wat het is. Zo luidt de titel van een prachtig gedicht van Erich Fried. En daar wil ik mee eindigen:

Het is onzin

zegt het verstand

Het is wat het is

zegt de liefde

Het is ongeluk

zegt de berekening

Het is alleen maar verdriet

zegt de angst

Het is uitzichtloos

zegt het inzicht

Het is wat het is

zegt de liefde

Het is belachelijk

zegt de trots

Het is lichtzinnigheid

zegt de voorzichtigheid

Het is onmogelijk

zegt de ervaring

Het is wat het is

zegt de liefde…

Amen.